

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಭಾಸ್ಕರ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಈ ಕೇಳಣಿದ ಅಕ್ಷಯಾರು ಮಾಡುವಂತಹ ಸಹಕಾರಿ ಸಂಘಗಳೇ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅನುಮತಿ ಕೊಡುತ್ತಿರುವುದು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ನ ಬಿಳಿ ಚೋಳಿಯವರನ್ನು ಸಾಕುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಅಲ್ಲವೇ !

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಲ್. ಗೌಡ.—ಕೆಂಪು ಮುತ್ತು ಎಲ್ಲಾ ಬಣಿದ ಚೋಳಿಯವರಿಗೂ ಅನುಮತಿ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಬಿ. ಹಾಲಪ್ಪ.—ಈ ಸೋಸೈಟಿಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ 14 ಲಕ್ಷ ರಂಪಾಯಿಗಳ ಸಾಲದ ಪ್ರೇಕ್ಷಿ ಎಷ್ಟು ಕೆಂಪು ವಾಪನ್ ಬಂದಿದೆ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಲ್. ಗೌಡ.—7 ಲಕ್ಷ ರಂಪಾಯಿಗಳು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎನ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—1967-68ರಲ್ಲಿ 13 ಸೋಸೈಟಿಗಳಿಂದ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಬಂದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಅಂದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಸೋಸೈಟಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಬನ್ನಿ ತ್ವರಿತವಾಗಿ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇಂದಿನು ನುಂಗಿಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ಅಥವಾ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದೇ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಲ್. ಗೌಡ.—ಕೆಂಪು ಸೋಸೈಟಿಗಳು ದೀರ್ಘಂಕ್ರಿ ಆಗಿರುವುದರಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ.

**Sri D. B. KALMANKAR.**—May I know wherefrom this society is drawing paddy ?

**Sri B. L. GOWDA.**—They purchase from the local market.

**Sri H. SIDDAVEERAPPA.**—Has it come to the notice of Government that these societies have been defrauding the public and the Government by getting bogus bills showing purchase of paddy at X rate and adding Y profit margin and thus collecting the margin ?

**Sri B. L. GOWDA.**—No such instance has come to the notice of Government. If my friend brings any instance to my notice, I will definitely take action.

**Sri H. SIDDAVEERAPPA.**—Go to Gangavathy. You will get number of such instances.

#### **Advocate appointed to appear before Mahajan Commission on behalf of Mysore Government**

454. **Sri MAHADEV BANAKAR** (Byadgi).—

Will the Chief Minister be pleased to state :—

(a) the amount of remuneration paid by Government to the Advocates who argued before Mahajan Commission on behalf of Mysore State ;

(b) whether it is a fact that the said Advocates had argued on behalf of Maharashtrians in one of the cases relating to Nipani Municipality ;

(c) if so, whether it is not a fact that it amounts to revealing the secrets of Government of Mysore and thereby betraying the Mysore State also ;

(d) the action taken by them against the said Advocate ?

**Sri VEERENDRA PATIL** (Chief Minister).--

(a) A total sum of Rs. 2,00,170.45 as detailed below :

1. To Sri M. K. Nambyar	...	Rs. 1,19,574.00
2. To Sri H. B. Datar	...	Rs. 27,753.35
3. To Sri P. S. Kamath	...	Rs. 12,793.10
4. To Sri B. R. L. Iyengar	...	Rs. 15,050.00
5. To Sri T. Krishna Rao	...	Rs. 25,000.00

(b) Yes, Sri H. B. Datar, Advocate appeared for some of the Respondents in Writ Petition No. 1964/68 relating to Nippaini Municipality. Government is not aware whether these respondents are Maharashtrians.

(c) State Government is also not aware whether the Counsel made use of any information furnished to him for appearing before the Mahajan Commission in respect of Nippaini Municipality case.

(d) Does not arise in view of replies to clauses (b) and (c).

ಶ. ಎಂ. ಬಿ. ಒಜ್ಜಣಾರ್.—(ಅ) ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ 2,00,170.45 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡಲಾಗಿದೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಬಿ. ದಾತಾರ್ ಅವರು ಸಹ ಸೇರಿದಾಗ್ಯಾರೆಂದು ಒಷ್ಣಿ ಕೊಂಡಿದ್ದಿರಿ. (ಆ) ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಾ ಸರಿಯಾದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ನಿಕ್ಷೇಪದಲ್ಲಿ ಪುರಸಭಿಗೆ ಕನ್ನಡಿಗರು ಯಾರಾಗಿ ಸಹ ಅರಿಸಿ ಬಿರದಂತೆ ವಾರ್ಡ್‌ನ್ನಿಂದ ವಿರೇಂದ್ರಾರ್ ಪಾಡಿದ್ದಿಗೆ ಬಿಗ್ಗೆ ಒಂಟ್ ಕೇನ್ಸ್ ಫ್ರೆಲ್ ಅಗಿತ್ತು. ಈ ಕೇನ್ಸ್ ಬಿಗ್ಗೆ ಶ್ರೀ ದಾತಾರ್ ಅವರು ವಕಾಲತ್ತು ವಹಿಸಿದರು. ಬೀರೆ ಕನ್ನಡದ ಅರ್ಜೋಕ್ಸೆಟ್ ಇಡ್ಲಿರೂ ಕೂಡ ನಿಪ್ಪಾಟ್ ಪುರಸಭಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಕೆಲವು ಮಿಂದಿ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಶ್ರೀ ದಾತಾರ್ ಅವರನ್ನೇ ತಪ್ಪು ವೆಕ್ಕಲುರನಾಗಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡರು. ಈ ರೀತಿ ಶ್ರೀ ದಾತಾರ್ ಅವರು ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರದವರು ಏಂದು ತಿಳಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಮಹಾಜನ ಕರ್ಮಾಂಕನ್ ಮುಂದೆ ಹೆಚ್ಚನೂರು ಪರ ವಾದಿನಲ್ಲಿ ಇವರನ್ನು ನೇರುತ್ತ ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಅಂದರೆ ವರದು ರಾಜ್ಯಗಳಿಂದಲೂ ಕೂಡ ಬೆಂಫಿಟ್ ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆ. ತಾಗೆ ನಮ್ಮೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಟ್ಟಿರುವ 27,753-35 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ವನೂಲ ಮಾಡಲು ಕ್ರಮ ಕ್ಷೇಗೆಂಳುತ್ತಾರೆಯೇ?

† ಶ್ರೀ ಎಲೇರೆಂದ್ರ ವಾಳ್ಳಿಲ್ರ್.—ನಿಪ್ಪಾಟ್ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿ ಎಲಕ್ಟನ್ ಮೇಲೆ ಬಂದು ರಿಟ್ ಕೇನ್ಸ್ ಇತ್ತು. ಇದರಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ದಾತಾರ್ ರವರೂ ಅಭಿಯಾರು ಅಗಿರಬಹುದು. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ದಾತಾರ್ ರವರು ಒಬ್ಬರು ಸ್ಟೀನಿಯರ ಅಡ್ಯೋಕ್ಸೆಟರಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸ್ವಾಂದರ್ಶಕ ಇವರಿಗೆ ವಾದಿನಲ್ಲಿ ಅವರು ನಮ್ಮೆ ಕೇನ್ಸ್ ಗಳನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ನಮ್ಮೆ ಕೇನ್ಸಿನ ಬಿಗ್ಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲವ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಅನುಮಾನವನ್ನು ಯಾರೂ ಒಷ್ಣಿ ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅಗುಬಿಡಿಲ್ಲ. ಅವರು ಒಬ್ಬರು ಸ್ಟೀನಿಯರ ಅಡ್ಯೋಕ್ಸೆಟರಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಮೆನ್ಸನೋರು ಕೇಸಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಅಭಿವಾಯ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಸಂಶಯವೂ ಇಲ್ಲ. ಮುತ್ತು ನೊರಣಗಳೂ ಇಲ್ಲ.

1-30 P.M.

**Sri SIDDAIAH KASHIMATH.**—May I know whether these advocates were appointed on daily or monthly fees basis?

**Sri VEERENDRA PATIL.**—About this, I can give some details. So far as Sri M. K. Nambyar is concerned, his fees was Rs. 25,000 to study the case and to enable scrutiny and finalisation of the memorandum, and Rs. 2,500 for every day he is out of head quarters, i.e., Madras, for taking instructions, scrutiny of memorandum and arguments before the Mahajan

Commission. So far as Sri Datar is concerned, the fees is, for reading the memorandum Rs. 5,000 and Rs. 500 per day during hearing before the Mahajan Commission, whenever he is required to go out of Bangalore. The fee of Sri P. S. Kamath is Rs. 5,000 for reading the memorandum and Rs. 500 per day for arguments. Sri B. R. L. Iyenger was also appointed to help Sri Nambyar to argue the case of Sholapur and Akkalkot, and he was paid a reading fee of Rs. 3,200 a daily fee of Rs. 1,600 and a consolidated travelling allowance including car hire, etc. at Ooty, of Rs. 650.

**SRI H. SIDDAVEERAPPA.**—Is it not a fact that the Government themselves approached Sri H. B. Datar and requested him to argue the case on behalf of Mysore Government? Is it not also a fact that he is one of the respected senior advocates of the Mysore High Court, and that the Government is aware that there is no prohibition for a lawyer to appear in another case if the parties and cases are not identical?

**SRI VEERENDRA PATIL.**—I fully agree with the Hon. Member Sri Siddaveerappa. In fact, in my reply to a supplementary, I said that he is one of our seniormost respected lawyers with lucrative practice and it is least expected that such lawyers will disclose any information or get information otherwise. When they take a case, we expect that they will represent the case correctly and they will not abuse the faith that we have reposed in them.

**SRI N. B. SIRDESAI.**—Is it not a fact that the expenditure incurred towards remuneration to the advocates was improper and unwarranted and it was a burden on the public money as the advocates argued for establishing the case of places which ordinarily never belong to Mysore?

**MR. DEPUTY SPEAKER.**—How does it arise? It is disallowed.

**SRI B. P. GANGADHAR.**—It was stated that five persons were appointed for the purpose of representing the case of Mysore State before the Commission. Here, I do not see the name of the Advocate General or the Government Pleaders. Is it the opinion of the Government that the Advocate-General of the State was incapable of pressing the claims of Mysore or explaining the case before the Commission or whether the Government considered that these five persons are the only persons capable of upholding the case of the Government before the Mahajan Commission?

**SRI VEERENDRA PATIL.**—Sir, if the Hon. Member looks to the replies furnished, the Advocate-General, Sri T. Krishna Rao is also there.

**ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಶ್ವರ.**—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಲಾಯರುಗಳಿಗೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಫೀಸು ಕೊಟ್ಟರು ಎನ್ನುವ ರೇಖೆಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ಇದು ಫೆಡೋಲ್ ರೇಖೆಗಳೇ ಮತ್ತು ಇದೂ ಒಂದು ಕಂಟಾರ್ಕ್ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟದ್ದೇ ಹೇಗೆ? ಎರಡನೆಯುದು ನಿರ್ವಾಳಿ ಮಾನ್ಯವಾಲಿಟಿಯ ಕೇಸಿನಲ್ಲಿ ಡಿಫೆಂಡ್ ಮಾಡಿದವರ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳಿಗೆ ಯಾರದನ್ನಾದರೂ ಸರಕಾರ ನೇಮುಕ ಮಾಡಿದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಏರ್ದೇಂದ್ರ ಪಾಟೀರ್.—ರೇಣುಗಳನ್ನೆಲ್ಲ ನಾವೇ ದಿನೆಸ್ತೇಡ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಇದೂ ಒಂದು ರೀತಿಯಾಗಿ ಕಂಡುಬಾಕ್ಕು ಎಂತರೆ ಅಗುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ಕೇಸಿನಲ್ಲಿ ಇವರನ್ನು ನೇಮಿಸುವಾಗ ಶ್ರೀ ದಾತಾರರವರು ಹೀಗೆ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇರುವ ಬಿಂಬಿರು ಸ್ಥಿರಿಸುತ್ತಾರು ಅಧ್ಯಕ್ಷೇಷರಾದುದರಿಂದ, ಇವರನ್ನು ನಂಬಿಸುವರವರಿಗೆ ಅಸಿನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ನೇಮಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಅರ್ಥಿ ಇವರು ಅಸಿನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

Sri S. SIVAPPA.—May I know the reasons for one lawyer getting nearly 60 per cent of the amount that has been spent ? What are the special considerations to give him so much ?

MR. DEPUTY SPEAKER.—It has already been replied.

Sri S. SIVAPPA.—Was there not a border Committee appointed by the Government to collect the various literatire and several lakhs of rupees have been spent on that Committee, in addition to this ? Where was the necessity for appointing these advocates ?

Sri VEERENDRA PATIL.—The Border Committee is constituted only to collect information, prepare the case and give necessary information for argument of the case before the Commission. But, these are the advocates whom the Government had appointed to argue our case. So far as Sri Nambyar is concerned, he is one of our eminent advocates today in the country, and in order to safeguard the interests of Mysore State, it is necessary to have a top-rank advocate of the country, even if it is a question of paying more money.

ಶ್ರೀ ಮಂಹದೇವ್ ಜಿ. ಬಳಕಾರ್.—ನಾವು ನೇಡಿದ್ದೇ ಅಧ್ಯಾತ್ಮ ವಾದಿದರೆ ಏನು ಏನುವುದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ಕೇನು ಇರುವುದು ನಿರ್ವಾಜಿ ಪ್ರತಿಭೆಯಲ್ಲಿ ಕನ್ನಡಿಗರಿಗೆ ಹಾಗೂ ಹುಣಿನ್ನರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡಿ ಅವರು ಅರಿಸಿ ಬರಲು ನಾಧ್ಯವಾಗದಂತೆ ವಾಸ್ತವಿಕಗಳನ್ನು ವುರಾಲಿಗೆ ಪುನರ್ರೂಪಿಸಿದ್ದರು. ಅದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಿ ಕನ್ನಡಿಗರು ರಿಂಗ್ ಹಾಕಿದ್ದರು. ಇದರ ಏರಾದ್ವಾಗಿ ಶ್ರೀ ದಾತಾರ್ ಅವರು ಮುಕಾರಾಪ್ರಯೀಯರ ಪರ ವಕಾಲತ್ತು ವಹಿಸಿ ತಿಂದಿನ್ನು ದಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆ ರೀತಿ ಅವರ ಪರ ವಾದಿಸಿದ್ದಿರಿಂದ ಕನ್ನಡಿಗರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾದುತ್ತಾಗಿಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಏರ್ದೇಂದ್ರ ಪಾಟೀರ್.—ಈಗಾಗೇ ಆ ಕೇನು ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗಿದೆ. ನಿರ್ವಾಜಿ ಎಲೆನ್ ಅಗುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚೆತಪಾಗಿ ವಾದ್ವಾನೆ ಏರ್ದೇವಾರಿ ಅಯಿತು. ಆ ನೋಡಿಫಿಕೇಷನ್ ಸರಿಯಾಗಿತ್ತೋ ಇಲ್ಲವೋ ಅದು ಸೈಕೋಎಂಎನ್‌ನಲ್ಲಿ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗಿದೆ. ಅದರ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಬಂದಾಗ ಕೆಲವರ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ದಾತಾರ್ ಪರವರು ವಕಾಲತ್ತು ವಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನೋಡಿ ಫಿಕೇಷನ್ ಕೂಡ ಸೆಚ್ಚಿತನೆಸ್ತೇಡ್ ಆಗಿದೆ. ಆ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಮುಕಾರಾಪ್ರಯೀಯರೇ ಎಂಬುದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಗೆತ್ತಿಲ್ಲ. ನಿರ್ವಾಜಿ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಎರೆಕ್ನೋಗ್ ಕಂಟೆನ್ಸ್ ಮಾಡಬೇಕು ಅಧಿಕಾರ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ರಿಗ್ಸು ಇದೆ. ಎಲೆನ್ ಪ್ರೋವೆಲ್ಯೂವ್ ವಾದ್ವಾನೆ ಏರ್ದೇವಾರಿ ಸರಿಯಾಗಿದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಅದನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಸರಿಯಾಗಿದೇ ಇಡ್ಡರೆ ಅದನ್ನು ಫಾರ್ಮಿಂಟ್ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಎಲ್ಲಿರಿಗೂ ಇದೆ.

#### Loans and Subsidies granted to Ranibennur Taluk Agricultural Produce Co-operative Marketing Society

560. Sri N. L. BELLAD (Ranibennur).—

Will the Minister for Development be pleased to state :—

(a) the amount of loan and subsidy given by them to Ranibennur Taluk Agricultural Produce Co-operative Marketing Society, so far ;